

NIEUWSBRIEF

KVABB - CRECCB

NIEUWSBRIEF Nr. 05.2022 - 24 augustus 2022



IN DIT NUMMER

Voorwoord	Pag. 2
Fraude en internationale (eigen) wetgeving te complex voor fiscus, dus 10 jaar nodig om te onderzoeken en te taxeren	Pag. 3-7
Vlaamse erfbelasting wanneer u uitkeringen uit een liechtensteinse stiftung verkrijgt	Pag. 8
Btw-update: administratie verduidelijkt nieuwe regels rond het verstrekken van gemeubeld logies	Pag. 9-11
Alle opleidingen voor de periode 01.09.2022 - 31.12.2022 & KMO-portefeuille	Pag. 12-14
NIEUW ! KVABB-Bibliotheek & KVABB-tarieven	Pag. 15-16

De vakantie zit er weer zo goed als op, zoals het klinkt in het lied van Gerard Cox: "’t Is weer voorbij die mooie zomer." Het zal u dan ook niet verbazen dat 80% van de kleine kantoren totaal niet heeft kunnen genieten van deze mooie zomer of van een deugddoende vakantie. Ze waren moreel verplicht te blijven werken en konden dus niet samen met de echtgenoot, de kinderen of de kleinkinderen genieten van een verdiende vakantierust. Ik hoor u meedenken "Dat is hun eigen fout, daar hebben ze zelf voor gekozen", maar niets is minder waar. De plichtsbewuste cijferberoeper wil alles tijdig klaar hebben om te vermijden dat zijn klanten boetes zouden krijgen. En toch hoort u mensen staan roepen: "Ze moeten maar meer personeel aannemen."



Zoals u weet is personeel vinden in onze sector, een zeldzaam en kostbaar goed geworden. Digitalisering is voor sommige handelingen een welkome hulp, maar is zeker niet de oplossing voor alle taken binnen een accountantskantoor. De computer zal bv. nooit de taak van de accountant kunnen overnemen voor wat betreft het luik 'adviseren'.

België heeft een nieuwe vorm van dwangarbeid uitgevonden. Nochtans is de dwangarbeid over de hele wereld verboden sinds 2007. Dwangarbeid is namelijk een vorm van slavernij. Dwangarbeid is een toestand waarin een mens zodanig wordt behandeld dat hij totaal geen vrijheid heeft om zijn rechten te kunnen uitoefenen. In 1908, na de overname van Kongo, kwam een einde aan die wanpraktijken. De situatie waarin heel veel accountants zich bevinden, is een nieuwe vorm van dwangarbeid.

En weer hoor ik de stemmen van de mensen: "Wat bazelt hij nu weer?"

Het instituut slaagt er niet in om 'aanvaardbare aangiftetermijnen' te onderhandelen met de overheid. Zij zijn precies de marionetten van de FOD Financiën. Toch doet het instituut ook heel wat goeie zaken voor het beroep en helpen ze op deze manier de overheid hun slag thuis te halen daar waar de cijferberoeper afgeslacht wordt door de FOD Financiën. Wanneer de boekhouder de deadlines niet haalt, worden ze bestraft, en krijgt de klant (grote) boetes. De accountant is wederom de pineut, want daar hangt heel wat negatieve reclame aan vast omdat het dossier van de klant niet tijdig in orde was gemaakt.

Bent u dan ook niet verwonderd dat de cijferberoeper dan roept: "Het instituut is er alleen maar voor de grote". Het instituut antwoordt dan: "Er zitten ook kleine boekhoudkantoren in de raad en die zijn het allemaal eens". T'ja, dat zal wel. Ze hebben dan ook maar enkele klanten. Het is dan ook niet te verwonderen dat zij de deadlines wel halen. Deze enkelingen hebben geen besef hoe zwaar de kleine kantoren het hebben.

Zou onze minister van financiën, die toch wel een familiemens is, tevreden zijn als hij gedurende 3 opeenvolgende jaren geen verlof zou kunnen nemen? We kunnen niet ontkennen dat dit realiteit is bij heel wat zaakvoerders van de kleinere boekhoudkantoren. Moeten alle cijferberoepers dit zo maar goed blijven vinden? We moeten blijven vechten voor 'haalbare deadlines', en 'minder druk' op de boekhoudkantoren!

Ludo Van den Bossche, voorzitter KVABB

FRAUDE EN INTERNATIONALE (EIGEN) WETGEVING TE COMPLEX VOOR FISCUS, DUS 10 JAAR NODIG OM TE ONDERZOEKEN EN TE TAXEREN

Een nieuw administratief beroep tegen onderzoeksdelicten, de mogelijkheid tot een dwangsom bij gebrek aan medewerking, een uitbreiding van verschillende onderzoeks- en aanslagtermijnen en de afschaffing van de voorafgaande kennisgeving van aanwijzingen van belastingontduiking... Met een nieuw voorontwerp van wet heeft de federale regering een fiscale bazooka aan maatregelen klaarliggen om, zo houdt zij het voor, de fiscale fraude hardhandig aan te pakken. De omvang van deze maatregelen zal ongetwijfeld een verregaande impact hebben op het Belgische investeringsklimaat en niet in het minst op de Belgische en buitenlandse ondernemingen die, zelfs slechts in zeer beperkte mate, internationaal actief zijn. Niet enkel dreigt dit voorontwerp van wet de rechten van de belastingplichtige ernstig aan te tasten maar tevens is de weg naar eindeloze procedures en totale rechtsonzekerheid hiermee ingeslagen.

Geen vermoeden van onschuld meer voor een belastingplichtige die internationaal actief is

Zoals verwacht, voorziet het voorontwerp van wet in enkele ingrijpende aanpassingen van de onderzoeks- en aanslagtermijnen inzake directe belastingen. Volgende termijnen zouden na de inwerkingtreding van het voorontwerp van wet van toepassing zijn:

- ⇒ Een **gewone termijn van drie jaar** voor normale situaties waarbij de aangifte tijdig is ingediend;
- ⇒ Een **termijn van vier jaar** in het geval van een laattijdige aangifte en bij niet-aangifte. De voormalige termijn van drie jaar wordt bijgevolg met één jaar verlengd;
- ⇒ Een **termijn van tien jaar** wanneer er sprake is van **fiscale fraude** (in plaats van de vroegere termijn van zeven jaar) of wanneer de belastingplichtige een **complexe aangifte**

In het licht van deze verlenging van de onderzoeks- en aanslagtermijnen, wordt de **bewaarplicht** van boeken en bescheiden voor **alle** belastingplichtigen ook uitgebreid van zeven naar **tien jaar**. De verruiming van de bewaarplicht geldt dus voor elke belastingplichtige en dit ongeacht of er sprake is van een “complexe aangifte” of niet.

Bij de vooropgestelde aanpassingen van de onderzoeks- en aanslagtermijnen is de omschrijving van het concept “complexe aangifte” cruciaal. Het begrip “complexe aangifte” wordt, helaas, erg ruim omschreven in de vooropgestelde wetgeving waardoor een belastingplichtige die ook maar een minimale link heeft met het buitenland quasi steeds onder het toepassingsgebied van deze nieuwe onderzoeks- en aanslagtermijn valt. In het bijzonder worden **internationale structuren, multinationale ondernemingen** en **alle** gevallen met een **grensoverschrijdend karakter** geïncorporeerd. In het nieuwe artikel 354 WIB92 worden de criteria opgesomd die een aangifte steeds “complex” zullen maken:

- Groepsentiteiten van zowel nationale als internationale groepen waarvan minstens één entiteit gehouden is om een lokaal verrekenprijdsdossier in te dienen;
- Ondernemingen die een landenrapport moeten indienen;
- Een verrekening met het forfaitair gedeelte van de buitenlandse belasting (“FBB”);
- De toepassing van elementen inzake hybridemismatches of de regels omtrent CFC-constructies;
- Betalingen aan belastingparadijzen waarvoor een meldingsplicht geldt;
- Het vrijstellen van winsten of baten op basis van een dubbelbelastingverdrag;
- Aangiftes waarover inlichtingen worden ontvangen over grensoverschrijdende rulings en voorafgaande verrekenprijfsafspraken, meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies (DAC 6) en platformexploitanten (DAC 7);

- Aangiftes in de roerende voorheffing waarin een vrijstelling, verzaking of vermindering wordt gevraagd op basis van een dubbelbelastingverdrag of Europese richtlijn;
Het vermelden van het bestaan van een juridische constructie in een andere staat.

Hierbij is het belangrijk om op te merken dat zodra één van bovenstaande criteria vervuld is, de aangifte steeds **in haar geheel complex** is en niet enkel voor die aspecten die rechtvaardigen dat zij onder deze termijn valt. Deze uitbreiding van het complexe karakter naar de gehele aangifte is volstrekt disproportioneel en de rechtvaardiging hiervoor is ons geheel onduidelijk. Indien bijvoorbeeld een onderzoek plaatsvindt naar voorafgaande verrekenprijfsafspraken van tien jaar geleden (één van de criteria van een complexe aangifte) zal de administratie niet enkel bijkomende aanslagen kunnen vestigen met betrekking tot elementen van de verrekenprijfsafspraken maar kan zij eveneens **de gehele aangifte in de vennootschapsbelasting onderzoeken** en aan een wijzigingsprocedure onderwerpen.

Verjaringstermijnen hebben nochtans een dubbele functie in het recht; enerzijds vermijden zij discussies over bewijs vele jaren na de feiten en anderzijds geven ze de betrokken rechtsonderhorigen zekerheid dat er vanaf een bepaald moment niet meer op het verleden kan worden teruggekomen. Door deze nieuwe termijnen zullen Belgische belastingplichtigen bijgevolg minstens een decennium aan rechtsonzekerheid moeten ondergaan en dit zonder rekening te houden met de duur van de administratieve en gerechtelijke procedures die na een aanvullende aanslag kunnen worden opgestart. Kan men redelijkerwijze van een belastingplichtige verwachten dat hij tien jaar na datum nog de nodige uitleg kan geven bij een specifieke transactie? Wat als bepaalde kennis en het betrokken personeel intussen niet meer aanwezig is bij de onderneming, bijvoorbeeld door een overname? Dergelijke bekommernissen waren rond de eeuwwisseling nochtans voldoende voor de wetgever om de destijds vigerende verjaringstermijnen inzake btw in te korten en af te stemmen op deze van de inkomstenbelastingen.

Blijkbaar moet een belastingplichtige gedurende tien jaar lijdzaam afwachten of hij het voorwerp zal uitmaken van een mogelijk fiscaal onderzoek over uiterst complexe en steeds wijzigende fiscale regelgeving zonder enige waarborg over de duurtijd van het onderzoek, de afsluiting ervan, enz. Indien de belastingplichtige, al dan niet met recht en rede, zou weigeren om mee te gaan in de (té?) verregaande onderzoeksbevoegdheden van de fiscus, dan kan deze laatste nu ook de rechter verzoeken om **een dwangsom** op te leggen per dag dat de belastingplichtige niet “meewerkt”. De bevoegde (fiscale) rechter zal hier vervolgens, zetelend zoals in kort geding, over dienen te beslissen. Of dergelijke dwangsom in de praktijk zal kunnen worden opgelegd, is echter maar de vraag vermits ook het zwijgrecht en het verbod om zichzelf niet te incrimineren in fiscale zaken van toepassing kunnen zijn.



De onzekerheid waar een belastingplichtige mee wordt geconfronteerd, wordt nog versterkt door de afschaffing van de **voorafgaande kennisgeving van aanwijzingen van belastingontduiking** die de administratie tot op heden moet versturen naar de belastingplichtige indien zij de huidige onderzoeks- en aanslagtermijn van zeven jaar wenst toe te passen. De voorafgaande kennisgeving vóór elk onderzoek in de fraudetermijn werd destijds ingevoerd om de belastingplichtige te beschermen tegen een té ruim onderzoek door de administratie, de zogenaamde *fishing expedition*.



De **voorafgaande kennisgeving wordt nu geschrapt** om – volgens de wetgever – de procedure inzake directe belastingen en btw te aligneren en zo “duidelijkheid te creëren” voor de belastingplichtige. Tevens zou het niet meer maatschappelijk verantwoord zijn dat procedurefouten tot nietige aanslagen kunnen leiden in situaties waarbij er, kort samengevat, *geen discussie zou kunnen zijn over de grond van de zaak*. Het mag duidelijk zijn dat de naleving van een correcte procedure voor het vestigen van een belasting voor de wetgever blijkbaar een loutere techniciteit is/wordt en dat het vermoeden van onschuld in fiscale zaken niet meer van toepassing is. Bovendien zal de belastingplichtige door de afschaffing van deze kennisgeving nu zelfs niet per se meer op de hoogte zijn van een onderzoek dat de administratie zou voeren naar fiscale transacties van 10 jaar geleden.

De nieuwe onderzoeks- en aanslagtermijnen zullen volgens het voorontwerp in werking treden vanaf aanslagjaar 2023 inzake directe belastingen en vanaf 1 januari 2022 inzake btw. Hierbij preciseert het voorontwerp van wet dat de belastbare tijdperken waarvoor de verjaring reeds is verworven onder de oude wet, van toepassing blijven. De nieuwe onderzoeks- en aanslagtermijnen worden

dan ook, geheel terecht, niet retroactief ingevoerd. Inzake de mogelijkheid tot het vorderen van een dwangsom, is er niets gepreciseerd met betrekking tot de inwerkingtreding. Deze mogelijkheid zal de administratie bijgevolg kunnen benutten vanaf 10 dagen na publicatie van de wet in het Belgisch Staatsblad.

Een verlenging van de (administratieve) fiscale procedure en een nieuw administratief beroep: jarenlange rechtsonzekerheid

Administratief beroep tegen onderzoeksdaaden door de belastingplichtige en derden

De onderzoeks- aan aanslagtermijnen zijn niet de enige procedurele bepalingen die worden gewijzigd door het voorontwerp van wet. Het voorziet ook in een nieuw **administratief beroep voor belastingplichtigen en derden** die met **onderzoeksdaaden** van de administratie worden geconfronteerd. Indien zij deze willen betwisten, kunnen zij zich hiervoor niet meer rechtstreeks tot de rechter te wenden middels een zogenaamd pretaxatiegeschil, maar moeten zij deze betwisting

nu ook eerst via een bezwaarschrift voorleggen aan de administratie.

De vraag rijst of dit nieuw administratief beroep enig voordeel zal opleveren voor de belastingplichtige. Uit de memorie van toelichting blijkt immers dat de administratie naar aanleiding van dit “administratief pretaxatiegeschil” de dialoog met de belastingplichtige kan opstarten “om toelichting te geven bij het verloop van een fiscaal onderzoek”. Tevens “kunnen de gestelde onderzoeksdaden worden gekaderd, teneinde meer inzicht te geven aan de belastingplichtige over zijn dossier om eventuele onduidelijkheid omtrent de bevoegdheden van de fiscale administratie uit te klaren”. Uit diezelfde memorie van toelichting blijkt echter op geen enkel punt wat er dient te gebeuren als de belastingplichtige met recht en rede de onwettigheid van een onderzoeksmaatregel aankaart. Vermits **niet is voorzien in enige remediëring of een nietigheid van aanvullende onderzoeksdaden (of daarop gebaseerde aanslagen)**, kan men zich niet van de indruk ontdoen dat dit administratief beroep een lege doos is en geen enkele meerwaarde bijbrengt voor de belastingplichtige die met een fiscaal onderzoek wordt geconfronteerd, noch enige waarborg biedt tegen mogelijk willekeurig optreden van de belastingadministratie. Meer zelfs, men doet uitschijnen dat het onmogelijk zou zijn dat de administratie een onregelmatigheid zou begaan tijdens een fiscaal onderzoek.

Momenteel is het ook onduidelijk of dit administratief pretaxatiegeschil, net zoals het klassieke bewaarschrift, verplicht moet worden ingesteld als men later nog de hieruit resulterende aanslag wil betwisten bij de rechtbank. Onzes inziens is het inderdaad niet uitgesloten dat bepaalde onderzoeksdaden niet meer kunnen worden betwist indien deze betwisting niet voorafgaandelijk middels dit nieuwe administratief beroep is gevoerd. Hierdoor zou men **de facto verplicht zijn om steeds een administratief beroep in te dienen tegen onderzoeksdaden, niet in het minst om zijn rechten naar de toekomst toe te vrijwaren**. Noch de ontwerptekst, noch de memorie van toelichting bieden enig uitsluitsel over het verplicht karakter van dit administratief beroep tegen onderzoeksdaden, op straffe van verval om de onderzoeksdaden achteraf bij de betwisting van

de aanslag ten gronde te betwisten.

Dit bijkomend beroep dat de belastingplichtige kan (of moet?) indienen, leidt opnieuw tot een verlenging van de termijnen voor de afhandeling van een fiscaal geschil. Wanneer de belastingplichtige wordt geconfronteerd met een onrechtmatig onderzoek, zal hij een bezwaarschrift kunnen (of moeten?) indienen tegen de onderzoeksdaden. Als hierover op het ogenblik van het vestigen van de aanslag nog geen uitspraak is gedaan en nog geen beroep is ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg, worden beide bezwaarschriften samengevoegd. Tevens zal de belastingplichtige in dat geval met een bijkomende wachttermijn van 6 maanden worden geconfronteerd alvorens hij het geschil kan voorleggen aan de rechtbank. Deze wachttermijn van 6 maanden start pas vanaf de indiening van een tweede, klassiek bezwaarschrift tegen de aanslag zelf.

Uitbreiding van de bezwaartermijn naar één jaar

Het voorontwerp van wet sleutelt ook aan de termijn om een klassiek bezwaarschrift in te dienen. De klassieke **bezwaartermijn** tegen taxaties wordt uitgebreid van zes maanden naar **één jaar**. Hierdoor is het niet ondenkbaar dat de administratieve fase in de toekomst aanzienlijk langer zal duren dan vandaag en dit zeker wanneer de belastingplichtige in eerste instantie tracht een akkoord te onderhandelen met de administratie.

Als vervolgens blijkt dat de uitkomst van de administratieve fase niet in de lijn der verwachtingen ligt en de belastingplichtige een voorziening instelt bij de rechtbank, is de kans reëel dat hij ook daar ettelijke jaren zal moeten wachten op een definitieve uitspraak door de torenhoge gerechtelijke achterstand waar bepaalde rechtscolleges momenteel mee kampen.

Opmerkelijk bij dit alles is dat de **betalingstermijn voor een aanslag behouden blijft op twee maanden**. Een belastingplichtige die (quasi-automatische) invorderingsmaatregelen na het verstrijken van deze betaaltermijn wil vermijden, zal in de praktijk dan ook nog steeds **de facto verplicht** zijn om zijn **bezwaarschrift binnen de twee maanden in te dienen**. Een verlenging van de

betaaltermijn om gedegen uitvoering te geven aan de verlengde bezwaartermijn, was, gelet op het exuberante begrotingstekort, wellicht niet haalbaar.

Hoewel het voorontwerp van wet de verlengde bezwaartermijn voorstelt als een toegeving ten aanzien van de belastingplichtige, kan men niet anders dan vaststellen dat de verlenging van deze termijn en het creëren van een "administratief pretaxatiegeschil", in werkelijkheid een vergiftigd geschenk is, waarop de praktijk helemaal niet zat te wachten. De verlengde bezwaartermijn biedt geen enkele meerwaarde en kan enkel maar leiden tot bijkomende kosten en tijdsverlies voor de belastingplichtige alsook tot een nodeloze verlenging van fiscale procedures en de onzekerheid die hiermee gepaard gaat.

Besluit: ernstige aantasting van de rechten van de belastingplichtige en meer fiscale rechtsonzekerheid

De geplande maatregelen leiden ertoe dat **diverse fundamentele rechten van de belastingplichtige in het gedrang komen**: het recht van verdediging, het recht om zichzelf niet te incrimineren (*cf.* zwijgrecht), het wegnemen van de mogelijkheid tot pretaxatiegeschil bij de rechtbank in geval van onwettige onderzoekshandelingen, een inmenging in de grondrechten van de belastingplichtige (en dit zonder voorafgaande kennisgeving van aanwijzingen van belastingontduiking), enz.

Het lijkt dan ook dat tal van maatregelen die worden ingevoerd om fiscale fraude te bestrijden, in werkelijkheid dienen om het gebrek aan efficiënte en moderne controlemiddelen van de administratie, te compenseren. Tal van de elementen die een aangifte beweerdelijk complex zouden maken, zijn in de praktijk immers geenszins complex en zijn met behulp van accurate software eenvoudig te controleren. De vraag rijst dan ook of aangiftes niet eerder complex worden door de toenemende complexiteit van de fiscale wetgeving in plaats van de loutere aanwezigheid van een internationaal element in deze aangifte.

Bovendien verliest de wetgever de specifieke Belgische situatie uit het oog waarbij belastingplichtigen worden geconfronteerd met talloze aanslepende en kostelijke procedures, een grote gerechtelijke achterstand, een complexe fiscale wetgeving met uitgebreide administratieve en fiscale verplichtingen, enz. Een concrete uitleg over hoe langere onderzoeks- en aanslagtermijnen zouden bijdragen aan een efficiëntere uitvoering van haar controle- en onderzoeksoopdracht van de administratie, ontbreekt volledig. In digitale tijden mag men van een performante overheidsdienst verwachten dat zij de nodige gegevens in het kader van een fiscaal onderzoek vlot kan verzamelen en onderzoeken. Dat de fiscale administratie eerder nood heeft aan een betere organisatie en opleiding van haar ambtenaren, is de wetgever allicht ontgaan. Bovendien rijst de vraag of een zéér twijfelachtige efficiëntiewinst bij de fiscale administratie opweegt tegen de zéér reële stijging van de administratieve lasten en plichten die het voorontwerp teweegbrengt voor de belastingplichtige.

De combinatie van een bijkomend (verplicht?) administratief beroep alsook de verlenging van talloze termijnen, leidt er ongetwijfeld toe dat de kostprijs van fiscale discussies voor de belastingplichtige in de toekomst sterk zal toenemen. Niet enkel heeft een aanvullende aanslag potentieel betrekking op tien in plaats van op drie dan wel zeven aanslagjaren; ook een sanctie voor een gebrek aan tijdige voorafbetalingen, een opgelegde belastingverhoging alsmede de retroactieve nalatigheidsinteressen zullen nu een aanzienlijk grotere financiële impact hebben. Bovendien zullen de tussenpersonen waarmee de belastingplichtige werkt, zoals accountants en advocaten maar ook de interne *tax counsels*, aanzienlijk meer tijd moeten besteden aan discussies met de administratie en dit allemaal in de veronderstelling dat de mensen met kennis van zaken de onderneming in tussentijd nog niet hebben verlaten.

Bron: Tiberghien advocaten – **Tiberghien Tax Litigation Team**

VLAAMSE ERFBELASTING WANNEER U UITKERINGEN UIT EEN LIECHTENSTEINSE STIFTUNG VERKRIJGT

Op 5 april 2022 heeft het Hof van Beroep te Gent geoordeeld dat de begunstigden van een Liechtensteinse Stiftung (“stichting”) erfbelasting verschuldigd zijn over de uitkeringen die zij van de Stiftung hebben verkregen.

De Vlaamse Belastingdienst belast uitkeringen uit een Liechtensteinse Stiftung in de erfbelasting

Op 29 juli 2016 publiceerde de Vlaamse Belastingdienst (Vlabel) zijn eerste voorafgaande beslissing over uitkeringen uit een Liechtensteinse Stiftung en de toepassing van de erfbelasting. Vlabel was van mening dat de uitkeringen het gevolg zijn van instructies van de economische oprichter. De begunstigden worden geacht de uitkeringen te verkrijgen op grond van een door de economische oprichter in het voordeel van de begunstigden gemaakt beding (zogenaamd derdenbeding). Bijgevolg worden de uitkeringen bij wijze van fictie geacht tot de nalatenschap van de economische oprichter te behoren en zijn de begunstigden erfbelasting verschuldigd over de uitkeringen (toepassing artikel 2.7.1.0.6 VCF).

Deze voorafgaande beslissing deed heel wat stof opwaaien. Volgens eerdere beslissingen van de federale Dienst Voorafgaande Beslissingen kunnen begunstigden van een Liechtensteinse Stiftung de uitkeringen immers wél vrij van erfbelasting ontvangen, mits de Stiftung discretionair is. De fictiebepaling waarnaar Vlabel verwijst is niet van toepassing, aangezien er geen sprake is van een derdenbeding. Het Hof van Beroep te Gent bevestigt het standpunt van Vlabel

Op 22 december 2020 deed het Hof van Beroep te Gent voor het eerst uitspraak over de toepassing van de Vlaamse erfbelasting op uitkeringen uit een Liechtensteinse Stiftung.

Het Hof volgde het standpunt van Vlabel dat de betreffende fictiebepaling in principe van toepassing is. De uitkeringen die de begunstigden verkrijgen uit een Liechtensteinse Stiftung – bij of ná het overlijden van de economische oprichter – worden beschouwd als een legaat vanwege de economische oprichter. Echter, in de zaak waarover het Hof op 22 december 2020 uitspraak deed, werd de begunstigingsclausule in het reglement van de Liechtensteinse Stiftung ná het overlijden van de oprichter nog gewijzigd. Om die reden kwam het Hof tot het besluit dat de uitkeringen niet aan de begunstigden waren toegekomen op grond van

instructies van de economische oprichter. Bijgevolg was er geen sprake van een derdenbeding vanwege de economische oprichter en was de fictiebepaling niet van toepassing. De uitkeringen werden niet onderworpen aan de erfbelasting.

Op 5 april 2022 deed het Hof van Beroep te Gent opnieuw uitspraak over de toepassing van de Vlaamse erfbelasting op uitkeringen uit een Liechtensteinse Stiftung. Ditmaal besluit het Hof dat de fictiebepaling wél van toepassing is, ondanks dat ook in deze zaak de begunstigingsclausule in het reglement van de Liechtensteinse Stiftung werd gewijzigd ná het overlijden van de oprichter.

In de voorliggende zaak zou de “eerste begunstigde”, zijnde de echtgenote van de economische oprichter, ná het overlijden van haar echtgenoot, instructies hebben gegeven aan de Vorstand (het bestuur) van de Stiftung over de wijze van uitkering van het vermogen ná haar overlijden. De uitkeringen die de “tweede begunstigden” hebben verkregen ná het overlijden van de eerste begunstigde werden door Vlabel bij wijze van fictie beschouwd als een legaat vanwege de eerste begunstigde. De eerste begunstigde had immers instructies gegeven aan het bestuur van de Stiftung wat door Vlabel als een derdenbeding in het voordeel van de tweede begunstigden werd beschouwd. De betreffende fictiebepaling was volgens Vlabel dus van toepassing. Het Hof van Beroep te Gent heeft bij arrest van 5 april 2022 – zeer verrassend – het standpunt van Vlabel bevestigd. De tweede begunstigden zijn volgens het Hof in de nalatenschap van de eerste begunstigde erfbelasting verschuldigd over de geldsommen die zij hebben verkregen van de Liechtensteinse Stiftung.

Conclusie: herbekijk uw buitenlandse vermogensstructuur

Het standpunt van Vlabel en het zeer vreemde oordeel van het Hof van Beroep te Gent kunnen verregaande gevolgen hebben voor (bestaande) buitenlandse entiteiten, waarbij de oprichter of een begunstigde rijksinwoner is van België. Los van de fiscaal-technische bemerkingen die bij dit arrest kunnen worden gemaakt, lijkt het alleszins zinvol om desgevallend de vermogensstructuur te laten herbekijken in het licht van deze recente ontwikkelingen, dit om ongewenste gevolgen te vermijden naar aanleiding van het overlijden van de oprichter of de begunstigde.

Bron: Tiberghien advocaten

BTW-UPDATE: ADMINISTRATIE VERDUIDELIJKT NIEUWE REGELS ROND HET VERSTREKKEN VAN GEMEUBELD LOGIES

Met ingang van 1 juli 2022 wijzigen de regels rond het verstrekken van gemeubeld logies aanzienlijk. Vanaf deze datum zal enkel de korte termijn verhuur (minder dan 3 maanden) van een gemeubelde woning, appartement of kamer onderworpen zijn aan 6% btw. Daarbij zal, afhankelijk van de hoedanigheid van de dienstverstrekker, ook gekeken moeten worden naar het type diensten dat wordt aangeboden. De verhuur voor minstens 3 maanden zal vanaf 1 juli btw-vrijgesteld zijn ongeacht de hoedanigheid van de dienstverstrekker. De administratie heeft deze wetswijziging recent verduidelijkt door middel van FAQ's. Deze verduidelijkingen leiden echter tot opmerkelijke conclusies.

Achtergrond

Onder de huidige regels wordt er geen tijds criterium gekoppeld aan de mogelijkheid om gemeubeld logies op btw-belaste wijze te verstrekken. Het was voldoende om

periode langer dan 3 maanden vaak btw-belast ter beschikking gesteld. We denken bijvoorbeeld aan de aparthotels die veelal aan expats of arbeiders voor langdurige infrastructuurprojecten worden verhuurd. Ook een studentenhome kan onder de huidige regels btw-belast geëxploiteerd worden wanneer het aan voormelde voorwaarden voldoet (zie voorafgaande beslissing nr. 2020.1867). Hoewel dit voor de student niet noodzakelijk hoeft te resulteren in een duurdere huisvesting (omdat de oprichter van het gebouw ook een volledig recht op btw-af trek heeft), heeft de regering de verhuur aan studenten kost wat kost btw-vrijgesteld willen houden. Na een eerste wetgevend initiatief, waarbij men enkel de verhuur aan studenten van btw-heffing heeft willen uitsluiten, werd uiteindelijk (na een kritisch advies van de raad van state) gekozen voor een volledige hervorming van de regels rond het verstrekken van gemeubeld logies.



tegen een globale prijs gemeubeld logies te verstrekken met een onthaal gedurende een groot gedeelte van de dag en minstens één van volgende bijkomende diensten: schoonmaakdiensten, verstrekken en verversen van huishoudlinnen en het verschaffen van ontbijt. Hierdoor wordt tot op heden ook gemeubeld logies voor een

Wat wijzigt er?

Concreet wijzigen de criteria om een onderscheid te maken tussen een btw-vrijgestelde en een btw-belaste dienst. Enerzijds geldt een nieuw kwantitatief criterium; enkel de verhuur voor een periode minder dan 3 maanden zal met ingang van 1 juli 2022 btw-belast zijn.

Anderzijds wijzigen ook de kwalitatieve criteria die verwijzen naar de zogenaamde 'samenhangende diensten'; schoonmaakdiensten worden niet meer als een relevant criterium aangemerkt en het is verder voldoende dat minstens één van volgende diensten worden verstrekt: het onthaal ter plaatse, het verstrekken van bed- of badlinnen of het verschaffen van ontbijt.

In tegenstelling tot vroeger moeten deze diensten niet langer tegen een globale prijs worden aangeboden en is het onthaal niet langer essentieel voor een btw-belaste verhuur. Het voorzien van bed- of badlinnen is op zich al voldoende voor een btw-belaste verhuur. Omdat dergelijk linnen in de praktijk heel vaak aanwezig is, lijken heel wat eigenaars die een woning, appartement of kamer verhuren (al dan niet via een online platform zoals Airbnb) plots btw-plichtig te zullen worden en dit ongeacht de omzet (de regering heeft dergelijke activiteiten ook expliciet uitgesloten van de vrijstellingsregeling voor kleine ondernemingen).

FAQ's

De administratie heeft op 15 juni 2022 enkele FAQ's gepubliceerd teneinde deze nieuwe regels te verduidelijken. Het betreft een eerder beknopte verduidelijking die grotendeels een aantal zaken herneemt uit de memorie van toelichting. Hierdoor blijven er nog heel wat onduidelijkheden waardoor het te verwachten valt dat er later nog, een meer uitvoerige verduidelijking in de vorm van een circulaire zal worden gepubliceerd.

Hierna vatten we de belangrijkste punten van de FAQ's samen.

1. Hoedanigheid van de dienstvertrekker: 3 categorieën

Het meest opmerkelijke standpunt dat wordt ingenomen, heeft te maken met de hoedanigheid van de dienstverstreker. De administratie maakt een onderscheid tussen drie categorieën:

Hotels of motels

De uitbater van een hotel of motel wordt geacht steeds bijkomende diensten te verschaffen bij de tijdelijke terbeschikkingstelling van gemeubeld logies. Daarom moet, met het oog op de belastingheffing, enkel nagekeken worden of de contractuele duur van het verblijf minder is dan drie maanden. De begrippen 'hotel' en 'motel' worden evenwel niet gedefinieerd waardoor het niet duidelijk is wanneer een uitbater kwalificeert als 'hotel' of 'motel', dan wel als 'een inrichting met een soortgelijke functie'. Dit is nochtans noodzakelijk om een correcte toepassing te kunnen maken van de nieuwe regels (zie verder).

Inrichtingen met een soortgelijke functie als hotels en motels waar gewoonlijk aan betalende gasten onderdak wordt verleend voor een periode van minder dan drie maanden

Het verstrekken van gemeubeld logies door deze tweede categorie zal enkel btw-belast zijn indien ook aan het kwalitatief criterium is voldaan. Dit wil zeggen dat minstens één van volgende bijkomende diensten moet worden verricht:

- o Een **fysiek onthaal** van gasten gedurende minstens een groot gedeelte van de dag (een telefonisch of digitaal onthaal volstaat niet en ook de sleutelafhaling op een andere locatie is in principe niet voldoende).
- o Het dagelijks verschaffen van **ontbijt**.
- o Het ter beschikking stellen van **bed- of badlinnen**. Bij een verblijf van één week is het voldoende dat het huishoudlinnen aan het begin van het verblijf ter beschikking wordt gesteld van de gasten (aanwezig zijn is voldoende). In het geval van een verblijf van meer dan één week is het bovendien nodig dat wordt voorzien in de vervanging ervan ten minste éénmaal per week.

Inrichtingen met een soortgelijke functie als hotels en motels waar gewoonlijk aan betalende gasten onderdak wordt verleend voor een periode langer dan drie maanden

Om het onderscheid te maken tussen de tweede categorie en deze derde categorie wordt gekeken naar de omzet op jaarbasis. Wanneer deze voor meer dan 50% bestaat uit lange termijn verhuur (verhuur voor minstens 3 maanden), dan behoort de uitbater tot deze derde categorie. Voor deze categorie blijft alles btw-vrijgesteld, ook in het geval van een verhuur minder dan 3 maanden met bijkomende diensten tenzij het natuurlijk gaat om een 'hotel' of 'motel' (eerste categorie). Wij verwijzen in dit verband naar onze opmerking hierboven aangaande het belang om ook de eerste categorie duidelijk te definiëren. Dit standpunt is toch wel heel opmerkelijk, temeer omdat er bij een lange termijn verhuur door categorie 1 en 2 wel verplicht toepassing moet worden gemaakt van de btw-vrijstelling (waardoor heel wat ondernemingen gemengd btw-plichtig worden met alle moeilijkheden hieraan gekoppeld). Daarenboven zorgt het ervoor dat een professionele speler met verschillende units in de btw-vrijgestelde sfeer kan blijven wanneer de omzet voor meer dan 50% bestaat uit lange termijn verhuur terwijl particuliere eigenaars als gevolg van een kleinschalige verhuur wel btw-plichtig lijken te worden onder de nieuwe regels.

2. Kwantitatief criterium van 3 maanden

Enkel een terbeschikkingstelling van 'minder dan drie maanden' zal btw-belast zijn. Om dit te berekenen, aanvaardt de administratie "ter vereenvoudiging" een berekeningswijze 'van de zoveelste dag tot de dag vóór de zoveelste dag, min één dag'. Ter illustratie wordt het volgende voorbeeld gegeven:

"De verhuur van een vakantiewoning die aanvangt op 15 juli 2022 wordt aangemerkt als korte verhuur indien de overeenkomst met de gast ten laatste op 13 oktober 2022 wordt beëindigd. De dag van aankomst is inbegrepen in de duur omdat het een eerste overnachting omvat (15 juli). De termijn van drie maanden wordt bereikt op 14 oktober. Aangezien de wet het criterium van de duur vastlegt op 'minder dan drie maanden' dient men het bekomen resultaat te verminderen met één dag (13 oktober 2022)".

Voor de berekening wordt in de eerste plaats rekening gehouden met de duur zoals die in de overeenkomst is vastgelegd. Bij opeenvolgende overeenkomsten van korte termijn tussen dezelfde partijen moet de totale ononderbroken duur van de terbeschikkingstelling van het goed in aanmerking worden genomen voor alle contracten. Bij verlenging van een overeenkomst, die oorspronkelijk voor een periode minder dan 3 maanden was gesloten, zal de volledige verlenging - gedurende welke de termijn van drie maanden wordt overschreden - niet meer btw-belast zijn. De kwalificatie van de eerste overeenkomst(en) zal echter niet met terugwerkende kracht worden betwist, tenzij er sprake is van misbruik.

3. Overgangsregime

De nieuwe wetgeving treedt in werking op 1 juli 2022. In principe zullen de nieuwe regels dus enkel van toepassing zijn op btw die opeisbaar is geworden vanaf voormelde datum. De administratie aanvaardt evenwel dat het nieuwe btw-regime slechts wordt toegepast op verblijven die geboekt worden vanaf 1 juli 2022. Het verlengen van een overeenkomst na 30 juni 2022 wordt voor het bepalen van het toepasselijk stelsel

aangemerkt als een nieuwe overeenkomst waarop de nieuwe regels van toepassing zijn. Voor het bepalen van de duur van de verlengde overeenkomst wordt wel de totale ononderbroken duur van de terbeschikkingstelling van het goed in rekening gebracht.

Gevolgen voor de praktijk

Het spreekt voor zich dat deze nieuwe regels belangrijke gevolgen zullen hebben in de Belgische vastgoedpraktijk. Btw-belastingplichtigen die onder de oude regels gemeubeld logies btw-belast ter beschikking stellen voor langer dan drie maanden (uitbaters van apart hotels, studentenhomes, kamers voor arbeiders in het kader van langdurige infrastructuurprojecten, ...) zullen mogelijks geconfronteerd worden met een aanzienlijke negatieve btw-herziening ten aanzien van de oorspronkelijk in aftrek gebrachte btw op de aankoop- of oprichtingskosten.

Verder zullen ook heel wat ondernemingen als gevolg van deze nieuwe regels gemengde btw-belastingplichtigen worden. Voor deze ondernemingen zal de grootste uitdaging er wellicht in bestaan hun systemen tijdig aangepast te krijgen en een correcte opvolging te doen van hun recht op btw-aftrek. Ook lijken heel wat particuliere eigenaars van een tweede verblijf, die dit af en toe verhuren (inclusief bed- of badlinnen) plots btw-plichtig te zullen worden ingevolge deze nieuwe regels. Hetzelfde lijkt ook te gelden voor verhuurders die actief zijn op platformen zoals Airbnb.

Tot slot, indien u als particulier nog twijfelt om een appartement te huren aan de kust of een huisje in de Ardennen, boek het dan vóór 1 juli. De kans is groot dat u hierdoor 6% btw bespaart.

Stijn Vastmans - Tiberghien advocaten
Stein De Maeijer - Tiberghien advocaten

OVERZICHT WEBINARS 2022 - (30.08.2022 - 31.12.2022)

DATUM	ONDERWERP	SPREKER
30.08.2022	GDPR in de praktijk - Nieuw	Olivier SUSTRONCK
05.09.2022	Is een holding vandaag nog (fiscaal) interessant?	Kurt DE HAEN Wouter BRACKX
13.09.2022	360° Rekening-Courant	Patrick HUYBRECHTS
20.09.2022	OSS en IOSS-aangifte in de praktijk	Jurgen OPREEL
22.09.2022	Fiscaliteit van de vereniging: rechtspersonenbelasting of vennootschapsbelasting?	Luc DE MEYERE Leen DE VRIESE
26.09.2022	Financieel plan (by KVABB)	Michaël DE NUL
27.09.2022	Overgangsperikelen (omvorming rechtsvormen na de Inwerkingtreding van het WVV	Dominique DE MAREZ Philippe MULLIEZ
27.09.2022	Intervisie & Actualia LIVE Evenement - Liantis - Maastrichtersteenweg 254, Hasselt	Ben PEETERS
29.09.2022	Alternatieve schenkingsvormen na sluiting van de kaasroute	Dirk DE GROOT
24.10.2022	Buitenlands vastgoed anno 2022	Rosanne VAN GAEL
24.10.2022	Hoe inbreng handelsfonds of eenmanszaak in de vennootschap optimaliseren? (verplaatst van 27.10.2022 naar 24.10.2022!)	Patrick HUYBRECHTS
25.10.2022	De overdracht van vastgoed naar de volgende generatie	Ludo OCKIER
07.11.2022	Beleggen in de vennootschap: goede beslissing?	Marc GIELIS
08.11.2022	Update—Actualisering BTW	Jurgen OPREEL
08.11.2022	Intervisie & Actualia - LIVE Evenement - Liantis - Maastrichtersteenweg 254, Hasselt	Ben PEETERS
10.11.2022	Grootte van de vennootschap	Yves VERDINGH
14.11.2022	GDPR in de praktijk - Nieuw	Olivier SUSTRONCK
15.11.2022	De financiële verantwoordelijkheden van bestuurders	Diederik BRULOOT
21.11.2022	Soft Skills	Tom SAEYS
22.11.2022	Financieel plan en uitkeringen: stand van zaken ná 3 jaar WVV	Patrick HUYBRECHTS
24.11.2022	Specifieke technieken van roerend maken van onroerend goed	Tim MELIS
28.11.2022	Zakelijke rechten anno 2022	Philippe SAELENS
12.12.2022	Vruchtgebruik - Opstal - Erfpacht anno 2022 in de praktijk	Leo DE BROECK

OVERZICHT WEBINARS 2022 - (30.08.2022 - 31.12.2022) (Vervolg)

DATUM	ONDERWERP	SPREKER
13.12.2022	Hoe een familiale bedrijfsoverdracht organiseren?	Olivier DE KEUKELAERE
13.12.2022	Intervisie & Actualia Live evenement - Voka Geel - Kleinhoefstraat 9—2440 GEEL	Ben PEETERS
15.12.2022	Belastbaarheid van onroerende inkomsten in de personenbelasting	Pieter DEBBAUT
20.12.2022	Sociale wetgeving - Actualiteit	Jos MEYEN

OVERZICHT WEBINARS STAGIAIRS 2022 - (01.09.2022 - 27.10.2022)

DATUM	ONDERWERP	SPREKER
01.09.2022	Opleiding stagiairs (1): Vennootschapsbelasting	Yves VERDINGH
07.09.2022	Opleiding stagiairs (2): Personenbelasting	Maurice DE MEY
08.09.2022	Opleiding stagiaires (10): Bijzondere wettelijke opdrachten voor accountants	Gislenus BATS
15.09.2022	Opleiding stagiairs (3): Vennootschapsrecht	Prof. Hans DE WULF
22.09.2022	Opleiding stagiairs (4): Fiscale procedure	Frank VANBIEERVLIT
29.09.2022	Opleiding stagiairs (5): Gebruik van het Wetboek	Yves VAN WEEHAEGHE
06.10.2022	Opleiding stagiairs (6): BTW	Jurgen OPREEL
13.10.2022	Opleiding stagiairs (7): Deontologie	Frank HAEMERS
20.10.2022	Opleiding stagiairs (8): Boekhouden deel 1	Yves VAN WEEHAEGHE
27.10.2022	Opleiding stagiairs (9): Boekhouden deel 2	Yves VAN WEEHAEGHE

Deze opleidingsreeks begeleidt de ITAA-stagiairs in de voorbereiding op het ITAA-bekwaamheidsexamen.

Kostprijs:

1 webinar: 80 euro.

Reeks van 9 webinars: 720 euro.

Er kan gewerkt worden met de KMO-portefeuille.

(DV.O216803)

www.kvabb.be - Word stagiair-lid bij KVABB voor slechts 30 euro)

www.itaastagiairs.be





KMO-PORTEFEUILLE

ERKEND DIENSTVERLENER

MAAK GEBRUIK VAN DE KMO-PORTEFEUILLE OM UW SEMINARIES TE FINANCIEREN

De KMO-portefeuille

De kmo-portefeuille is een laagdrempelige en interactieve webtoepassing waarlangs ondernemers jaarlijks tot 7.500 euro subsidies kunnen bekomen van de Vlaamse overheid voor ondersteuning in hun processen van ondernemen, innoveren en internationaliseren.

KVABB is erkende dienstverlener

KVABB is erkend dienstverlener voor kmo-portefeuille voor de pijler Opleiding met als **registratienummer DV.0216803**. Dit betekent dat uw onderneming subsidies kan aanvragen voor seminars die u of uw personeel volgt bij KVABB. Voor het domein opleiding geldt dat een opleiding gesubsidieerd kan worden indien zij uitsluitend of hoofdzakelijk gericht is op het verbeteren van het huidige of het toekomstige bedrijfsfunctioneren van de onderneming, en dat zij gericht is op de kernprocessen van de onderneming. De opleiding draagt bij tot de versterking, groei of transformatie van de onderneming in Vlaanderen en is enkel bedoeld voor de werknemers die tewerkgesteld zijn in een vestiging, gelegen in het Vlaams gewest. **U kan GEEN subsidies ontvangen voor de factuur van het lidgeld van de KVABB.**

Subsidies

Hoeveel subsidie kunt u ontvangen? Kleine ondernemingen genieten 30 % steun, een middelgrote onderneming 20 % steun. Het minimum steunaanvraagbedrag is 100 euro. Het maximale steunplafond per jaar is 7.500 euro steun.

Subsidieaanvraagprocedure

U kunt gebruik maken van de applicatie op de website van Agentschap Ondernemen van de Vlaamse Overheid:

<http://www.kmo-portefeuille.be>

<https://www.vlaio.be/nl/subsidies-financiering/kmo-portefeuille>

<https://www.e-loketondernemers.be/nl>



KVABB BIBLIOTHEEK

Jarenlang staat KVABB – CRECCB erom bekend **kwaliteitsvolle seminaries** in te richten. Dat is tot heden helemaal niet veranderd. **Wat wel veranderd is, is de manier van kennis opdoen.** Door de coronapandemie is de volledige digitale wereld in een stroomversnelling geraakt. Webinars zijn ons alom bekend en we volgen de opleidingen met zijn allen DIGITAAL. En toch is dit onvoldoende om de volledige markt te bedekken. Meer en meer kreeg KVABB de vraag om webinars uitgesteld te bekijken of om de opname van de webinars te kunnen (her)bekijken.

KVABB heeft een platform gecreëerd, waar het mogelijk wordt om toegang te krijgen tot de opgenomen webinars. Maar u zal er ook de syllabi terugvinden, net als gratis artikels en de nieuwsbrieven. KVABB heeft geïnvesteerd in de digitale wereld, en hoopt op deze manier om de digitale snelweg te kunnen volgen.

Deze nieuwe applicatie hebben we gedoopt tot **digitale bibliotheek, kortom de KVABB-Bibliotheek of de KVABB-Bib**

Om te kunnen voldoen aan ieders vraag, staan er op de Bib zowel syllabi, audio-fragmenten als videobeelden, net alsof u de webinar live zou volgen. De digitale bibliotheek is te benaderen vanaf <https://bib.kvabb.org>

Eenmaal geregistreerd op de bib, zal u zien dat bepaalde artikels gratis zijn, andere betalend (via een 'credits'-systeem).

KVABB doet iets extra voor haar **leden**: elk betalend lid (395.00 euro lidgeld) krijgt 250 credits gratis bij de betaling van zijn/haar lidgeld.

Artikel	# Credits KVABB-leden	# Credits Niet-leden
Syllabus	20 credits	20 credits
Audio	30 credits	45 credits
Video	40 credits	65 credits

Registreer u snel: <https://bib.kvabb.org/nl/register>

Eenmaal u geregistreerd bent, wordt uw account geverifieerd. Pas na verificatie, zal u ten volle kunnen genieten van de bib. Zo krijgt u, na verificatie, als lid de lagere tarieven te zien.

U heeft bovendien recht op een ITAA-atteest permanente vorming, op voorwaarde dat u de **controlepunten en de afsluitende toets afwerkt**.

Heeft u vragen in verband met de nieuwe applicatie? Contacteer ons op bib@kvabb.org.

We wensen u veel plezier met het documentatiecentrum **De KVABB-Bibliotheek**.

LIDGELDEN EN BIJDAGEN 2022

WAT	LEDEN	STAGIAIR-LEDEN	NIET-LEDEN
Lidgeld Periode 01.01.2022—31.12.2022	395 euro	30 euro	-
Avondseminarie (3 u. vorming) Avondwebinar (3 u. vorming)	Gratis	30 euro	125 euro
Dagseminarie (6 u. vorming) Fysiek seminarie of webinar	100 euro	100 euro	250 euro
Opleidingen stagiaires ter voorbereiding van het ITAA-examen	80 euro	80 euro	80 euro
Niet-annulatiekost avondseminarie Laattijdige annulatie avondseminarie	30 euro	30 euro	30 euro
Niet-annulatiekost dagseminarie Laattijdige annulatie dagseminarie	100 euro	100 euro	250 euro



CONTACT

KVABB - Bischoffsheimlaan 33 - 1000 BRUSSEL

0900 10 465 - info@kvabb.org

V.U. KVABB - CRECCB - Ludo Van den Bossche
Foto's: www.pexels.com - www.pixabay.com